



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Baia Mare, din data de 14 septembrie 2018.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1098, din 11 septembrie 2018.

Locul de desfășurare a ședinței - sala Europa, din sediul Primăriei Municipiului Baia Mare.

Președinte de ședință – dl. consilier Grumaz Dan.

Sunt prezenți 18 de consilieri locali.

Lipsesc următorii consilieri locali: d-na Băzărea Daniela, dl. Bizău Simion, dl. Gigan Gheorghe, d-na Mureșan Ileana și d-na Smical Irina.

Dl. primar: Sărut mâna, bună ziua. Am convocat această ședință extraordinară a Consiliului Local, în primul rând, pentru a regla bugetul municipiului Baia Mare, având în vedere rectificarea națională, făcută de Guvernul României. După cum bine știți, în urma modificărilor apărute în Codul Fiscal, municipiul Baia Mare, respectiv autoritățile locale au înregistrat o scădere, o diminuare a veniturilor din impozitul pe venitul global. Până la mijlocul anului, pentru municipiul Baia Mare, suma se ridică la aproximativ 13 milioane de lei, sumă care, așa cum a promis Guvernul, la începutul anului, când s-a realizat bugetul, a fost compensată în această rectificare bugetară, ceea ce mă face să fiu optimist în raport cu exercițiul guvernamental al Partidului Social Democrat și să sper într-o următoare rectificare, în care și sumele pe care nu le încasăm din cauza modificărilor legislative, să fie compensate de către Guvern, până la sfârșitul anului.

Pe de altă parte, avem câteva proiecte legate de tot ceea ce înseamnă listă de proiecte pe care o depunem sau este deja depusă pentru finanțare prin Programul Operațional Regional. Și mă refer aici, în principal, la Colonia Pictorilor și la modul în care trebuie să reglementăm anumite situații juridice.

În altă ordine de idei, o chestiune care trebuie tranșată, din punctul meu de vedere, de către municipiu, respectiv de către Consiliul Local, cu privire la oportunitate, este chestiunea legată de dezvoltări imobiliare, respectiv modul în care reglementăm urbanistic, anumite terenuri pe raza municipiului. Și vorbim aici de câteva zone sensibile, chestiuni care au fost discutate în Consiliul Local, au fost discutate în comunitate, de-a lungul anilor, cu argumente pro sau contra, în funcție de ideile de dezvoltare care au fost prezentate. Noi respectăm proprietatea, dar ne gândim și la modul în care dezvoltăm echilibrat, din punct de vedere urbanistic, municipiul, și modul în care, prin astfel de proiecte, expunem municipiul, respectiv bugetul municipiului, la cheltuieli suplimentare. Eu consider că, dacă, ipotetic, se dorește realizarea unui proiect imobiliar într-o anumită zonă, tot ceea ce înseamnă costuri suplimentare pe care le-ar avea municipiul, cu accese spre locurile de parcare sau spre zone de locuit, care trebuie modificate, alte tipuri de facilități, pe care le creăm pentru cei care ar putea locui în aceste locuințe, suplimentar construite, trebuie, într-o anumită manieră, să fie, să cadă în sarcina financiară a celor care investesc. Pentru că altfel, ne trezim, spre exemplu, în cartierul Săsar, respectiv în zona Petre Dulfu, Marinescu, că trebuie să modificăm trama stradală, trebuie să facem anumite investiții, pentru ca anumiți investitori imobiliari să-și poată realiza planurile investiționale. Cred că trebuie să existe un echilibru în acest sens, dar să nu uităm și de interesul general al comunității din acea zonă. Și din această perspectivă, cred că cel mai bun lucru, mai ales pe oportunitate, este să tranșăm, prin vot, aceste chestiuni, legate de ce dorim să facem pe fiecare zonă în parte. Dorim să construim sau nu dorim să construim? Dacă dorim să construim, în ce manieră și la ce

dimensiuni, și la ce densitate, și la ce intensitate? Dacă nu dorim acest lucru, și argumentat, avem, o dată, poziția cetățenilor, pe de altă parte, avem chestiuni legate de utilitatea publică, de nevoia de a amplasa în aceste zone, alte funcțiuni necesare cartierului, atunci trebuie să vedem care sunt costurile și modul în care gestionăm relația cu proprietarii terenurilor, pentru că trebuie, așa cum vă spuneam la început, să respectăm proprietatea privată.

Extrăgându-mă din această controversă, într-un fel, argumentată, pentru că argumente au și cei care locuiesc în cartier, argumente au și cei care sunt proprietari, strict ca și băimărean, eu consider că aceste cartiere vechi ale municipiului, dar construite într-un mod echilibrat și tehnic corect, pot fi plombate cu astfel de funcțiuni de locuire, doar dacă se fac majore modificări în ceea ce înseamnă accese, facilități de parcare și alte chestiuni, care țin de o intensificare a traficului rutier, respectiv o densificare a locuirii în aceste zone. Avem zona Marinescu, Petre Dulfu, avem zona Pietrosul, avem zona Marinescu, și din punctul meu de vedere, aceste lucruri trebuie tranșate. Ca și băimărean, într-adevăr, mi-aș dori să construim un nou cartier în zona Văratec, cu toate funcțiunile și la cea mai înaltă calitate a vieții. Dar trebuie să ne raportăm și la capacitatea investitorilor de a suporta astfel de chestiuni, la capacitatea municipiului de a oferi utilități publice, la capacitatea societăților, care gestionează utilități publice pentru a sprijini astfel de proiecte, și consider că trebuie să rămânem, într-o anumită manieră, cu picioarele pe pământ. Dar asta nu înseamnă că nu trebuie să ne gândim la faptul că avem 1.100 de blocuri de locuit în acest oraș, construite din anii '50, până astăzi, care vor fi, într-un fel, dublate de blocuri de locuit noi, și peste 10-15 ani, acele blocuri care, astăzi, deja sunt depreciate, vor fi un pericol pentru cetățenii care locuiesc în aceste blocuri, respectiv vor fi un pericol pentru tot ceea ce înseamnă sănătate publică, pentru că instalațiile sunt depreciate, viciate, uzate. Pe de altă parte, infiltrațiile sunt absolut de neeliminate, și atunci, ne vom trezi într-o situație în care au fost și alte orașe din Europa, mai ales din zona cu influență comunistă până în 1990, în care astfel de blocuri au fost integral demolate, reconstruindu-se altceva, oamenii, bineînțeles, fiind supuși mutării. Așadar, cu toții, cred că în sufletul nostru, ne dorim să avem în cartierul în care locuim, cât mai mult teren liber și amenajat cu diverse funcțiuni, care țin de agrement, țin de sport, țin de pensionari, de copii, și așa mai departe.

Pe de altă parte, trebuie să găsim variantele compensatorii, ori lăsându-i pe investitori să construiască în acord sau într-un echilibru cu dorințele cetățenilor, respectiv despăgubindu-i într-un mod corect. Dar din perspectiva oportunității, și legal tranșând, și formal, lucrurile, votul și propunerea în Consiliul Local, sunt cele care pot să certifice dacă mergem pe un drum sau nu mergem pe un drum.

Vreau să vă menționez faptul că exproprierea pentru utilitate publică nu este o luare în patrimoniul unui imobil, fără o justă despăgubire. Instanța de judecată dispune efectuarea unor expertize cu privire la valoarea imobilelor, și cu siguranță că aceste expertize pot să fie contestate, iar în final, proprietarii să fie corect despăgubiți.

Pe de altă parte, cred că fiecare zonă comportă discuții și analiză diferențiată, raportat și la interesul municipiului de a dezvolta funcțiuni, utilități publice, respectiv interesul cetățenilor din aceste cartiere, respectiv impactul pe care îl are o astfel de investiție asupra cartierului, impactul negativ, sau identificarea chiar și a unui impact pozitiv, dacă e cazul.

Eu vreau să vă prezint cele 5 sau 6 proiecte de hotărâre, pe care le-am inițiat, le știți, au mai fost discutate în Consiliul Local. S-a mai procedat în municipiu, la achiziționarea de terenuri unde astfel de investiții au generat un anumit, o anumită presiune asupra comunității dintr-un cartier, și atât proprietarii, cât și cetățenii, în final, au fost satisfăcuți, mulțumiți, s-a ajuns într-o zonă de echilibru. Cu siguranță că pentru fiecare zonă în parte, va trebui să identificăm impactul unei hotărâri, pe care o ia Consiliul Local, indiferent că vorbim de preluarea în patrimoniul municipiului, pentru o funcțiune publică, a unui teren, sau permiterea unui investitor, respectiv a unui proprietar, să construiască.

Acum, și chestiunea de construire, nu este o chestiune care să fie o cutie a Pandorei. Construirea, la fel, este reglementată tot de către Consiliul Local, prin Planuri Urbanistice, care specifică foarte clar procentul de ocupare al terenului, coeficientul de utilizare al terenului, sau tipurile de funcțiuni, pe care le putem aproba. Nu înseamnă că pe un teren, care are o suprafață destul de mare, de aproximativ 1 hectară, 2 hectare, și așa mai departe, nu putem să gândim o funcțiune cu caracter comercial, social, educațional, de o anumită dimensiune. Dar aici, trebuie să ne gândim și la proprietari. Pentru că nu putem să intrăm într-un mod abuziv în proprietatea și tot ceea ce înseamnă patrimoniul unui cetățean, și să-l, într-un fel, să-l viciem, ca și valoare, și aici, la fel, trebuie să ne așezăm într-o zonă de echilibru, respectiv justă despăgubire, sau o corectă aprobare a unor funcțiuni, respectiv a unor indicatori, care să, cel puțin să păstreze valoarea unei

proprietăți într-o zonă acceptabilă pentru proprietari, și bineînțeles, în raport cu ceea ce înseamnă piața imobiliară, prețuri.

Eu, ca și cetățean al municipiului Baia Mare, ideal vorbind, mi-aș dori, în toate aceste zone, să avem capacitatea, și financiară, cumpărându-le, chiar și prin expropriere, să facem parcuri, funcțiuni publice, funcțiuni educaționale, funcțiuni care să ajute fluidizarea traficului, respectiv construirea de parcări, deși, dacă vorbim de construirea de parcări, trebuie să o luăm cu începutul, și trebuie să ne gândim la construirea parcarilor individuale, începută în 1990, parcări individuale, care se numesc garaje. Chestiunea este una foarte serioasă și ține de strategia de dezvoltare urbană, edilitară a municipiului. Este o chestiune care nu vreau să fie o cireașă care să se paseze politic de la un grup sau altul. Nu vreau, chestiunea aceasta, să fie folosită într-un anumit scop publicitar, electoral, și așa mai departe. Vreau, de data aceasta, cu cărțile pe masă, să tranșăm exact fiecare zonă în parte, funcțiunile, oportunitățile, relația cu cetățenii, relația cu proprietarii, pentru că altfel, neajungând într-o zonă de echilibru, lucrurile, mai devreme sau mai târziu, nu vor fi funcționale.

Așadar, eu consider că datoria mea a fost să pun pe masa Consiliului Local aceste chestiuni, raportat și la ceea ce am văzut, mi s-a sesizat, ca și poziție majoritară a cetățenilor din anumite cartiere. Înțeleg și respect proprietatea, dar pe de altă parte, ne interesează și modul în care simt cetățenii un anumit pericol, vizavi de viața pe care o duc în cartierele în care locuiesc, și noi avem datoria să îndepărtăm orice fel de umbră, undă de pericol asupra vieții lor, prin ceea ce votăm, prin reglementările pe care le facem.

Așadar, cred că ați simțit poziționarea mea într-o zonă civilizată și neagresivă, din perspectiva interesului cetățenilor din cartiere, dar și din perspectiva intereselor proprietarilor. Și sunt deschis, avem și un dialog, și o dezbatere mai amplă, chiar și cu arhitecții, respectiv cu alți specialiști, cu privire la traficul rutier, la modul în care gestionăm anumite probleme, care pot genera, deranjând aceste cartiere, privind aglomerarea.

Cam acestea au fost chestiunile pe care vreau să vi le supun atenției, și îl rog pe dl. președinte de ședință să mă scuze, împreună cu dvs., pentru acest preambul mai lung decât mi-am dorit, dar am vrut să fiu foarte clar în abordarea acestor chestiuni delicate, pentru municipiu, indiferent de zonele de interes.

O chestiune pe care vreau s-o discut, respectiv vreau s-o scot în evidență și să-l întreb pe dl. Gligan, directorul Direcției Patrimoniu, este o chestiune legată de legalitatea ei, și nu vreau să intrăm cu proiecte de hotărâre, asupra cărora pot plana anumite semne de întrebare, cu privire la legalitate, și mă refer la proiectul nr. 11, cu privire la demararea procedurilor pentru întocmirea documentațiilor de expropriere pentru utilitate publică, pentru imobilul monument istoric de pe strada Vasile Lucaciu 61, respectiv imobilul Tricomar. Vorbim aici despre un monument istoric în Hotărârea de Consiliu, și dacă mergem cu toții, și observăm modul în care este constituită această proprietate, vedem că avem la fondul de pe strada Vasile Lucaciu, o clădire monument istoric, și în spate avem niște hale. Vreau să vă întreb dacă tot acest imobil, clădirea veche istorică, respectiv halele, sunt încadrate în categoria monumentelor istorice, sau nu? Și dacă această expropriere, pe care noi o prevedem, prin această hotărâre, se referă strict la monumentul istoric sau la întreaga proprietate?

Dl. director Patrimoniu, Gligan: Deci, este vorba despre acea clădire de pe Vasile Lucaciu. Din discuțiile purtate cu cei de la Ministerul Culturii, nici ei nu au o delimitare clară a patrimoniului, care este monument istoric. În opinia dânilor, dar fără să ne-o facă înscris, era că doar clădirea, care are fața spre strada Vasile Lucaciu, ar fi monument istoric, și terenul aferent. Dar cum nu este documentație cadastrală, care să delimiteze clar clădirea respectivă, de clădirile alipite ulterior, și construite pe acel teren, n-au putut să ne spună acest lucru. Printr-o Hotărâre a Consiliului Local, am aprobat întocmirea unei documentații tehnice, a unei expertize, din punct de vedere istoric, de analiză din punct de vedere istoric a acelei clădiri, dar nu s-a mai făcut, și în plus, societatea Tricomar a făcut o contestație, o procedură prealabilă la acea hotărâre.

Dl. primar: Dl. director, haideți să fim riguroși în exprimările noastre. Nu s-a mai făcut, nu punct. Nu s-a mai făcut, de ce nu s-a mai făcut? Că erau 2 tipuri...

Dl. director Patrimoniu, Gligan: Erau 2 tipuri de expertize: o expertiză tehnică, care să prevadă, care să ne spună dacă acea clădire mai poate fi reabilitată, sau e necesar să fie demolată, și o expertiză istorică. Urmare a discuțiilor purtate în scris cu un expert în construcții...

DI. primar: Era o expertiză, o dată, o evaluare asupra valorii, și o expertiză tehnică istorică, cu privire la modul în care un monument istoric poate să fie reconstruit, reabilitat, consolidat, și ce înseamnă costurile, și care este impactul acestor costuri asupra expertizei financiare, respectiv asupra expertizei cu privire la valoarea imobilului. Deci, acestea 2 erau. Și de ce nu s-au putut face?

DI. director Patrimoniu, Gligan: Expertul tehnic ne-a comunicat că a mai făcut o expertiză acolo, și în opinia lui, acea clădire nu poate să rămână în picioare, spunându-ne că oricum ar costa, ar fi un preț destul de mare acea expertiză, motiv pentru care am făcut și o informare în Consiliul Local, în luna august, au luat domnii consilieri la cunoștință acest lucru. Lucru care nu a mai permis efectuarea expertizelor ulterioare, respectiv cea istorică și evaluarea. Evaluatorul, la rândul lui, a cerut expertiză tehnică, ca să poată evalua corect valoarea clădirii.

DI. primar: Pe de altă parte, tot din dorința de a nu dezinforma Consiliul Local, am, așa, un anumit semn de întrebare cu privire la modul în care dvs. ați pus o anumită umbră asupra Direcției de Cultură și Patrimoniu. Eu sunt convins că ei știu exact care este partea de imobil introdusă în patrimoniu, respectiv clasificată ca monument istoric. Acum, dacă ducem un copil de clasa a V-a, și-l punem în fața aceluia imobil, fără să fie director la Direcția de Patrimoniu, din primărie, și fără să fie directorul Direcției de Cultură și Patrimoniu, la nivel județean, îți poate spune care este zona, care consideră că e zona istorică și care consideră că nu e zona istorică. Ține de bun simț, nici măcar de o chestiune care să însemne știință, din perspectivă istorică sau din perspectivă arhitecturală sau estetică.

Nu știu dacă s-a făcut o comunicare către cei de la Direcția de Cultură și Patrimoniu, cu privire la acest aspect, din punctul meu de vedere, în registrul monumentelor istorice, este specificat foarte clar, și există o documentație în spatele fiecărui număr, care identifică o astfel de clădire. Ideea este că nu vreau să luăm o hotărâre de Consiliu, și să mă duceți pe un drum, care e înfundat. Nu că ar fi prima oară. Deci, castane din astea, că tot vine perioada castanelor, castane din astea, mai mult sau mai puțin coapte, nu vreau să diger, pentru că știu foarte clar că un astfel de viciu, într-o Hotărâre de Consiliu, înseamnă nepunerea în operă a unei astfel de hotărâri, respectiv anularea ei. Și nu facem decât să dăm șansa unor entități care au aruncat în derizoriu un monument istoric, o dată, să facă anumite, să uzeze de anumite tertipururi, care nu înseamnă neapărat interesul municipiului, mai mult decât atât, să nu uităm totuși chestiunea de siguranță a cetățenilor, să nu uităm chestiunea estetică, că e totuși o stradă pe care intri în municipiul Baia Mare, și cred că e rușinos să stăm cu o astfel de clădire la mâna unora, ca și autoritate locală, și să nu putem interveni. Nu îmi doresc să fim viciați în acțiunea noastră printr-o hotărâre care nu este corect făcută.

Deci, mă asigurați și îi asigurați pe consilierii locali că ceea ce ați scris în proiectul de hotărâre, respectiv în raport, este absolut corect, din perspectiva clasificării ca monument istoric?

DI. director Patrimoniu, Gligan: În hotărâre, m-am referit la monument istoric, așa cum este definit în lista monumentelor istorice, unde este înscris doar clădire, pe strada Vasile Lucaciu, nr. 61, iar în raport, am explicat faptul că nu există o delimitare, tehnică vorbesc, făcută de un expert, a clădirii istorice, de clădirile alipite ulterior. Din punct de vedere vizual și omenesc, orice persoană poate să vadă, într-adevăr, care este clădirea istorică și care este clădirea alipită ulterior, dar doar un expert poate să certifice acest lucru. Să nu uităm, municipiul Baia Mare, Consiliul Local a aprobat și o hotărâre, prin care să aprobe exercitarea dreptului de preemțiune asupra acestui monument istoric, tot la solicitarea societății care administrează Tricomarul, societatea de insolvență Pareto Grup. Da.

DI. primar: Bun. Ideea este alta, revenim la proiect. Exproprierea se face pentru utilitate publică. Utilitatea publică afectează sau atinge și zona, pe care o considerăm pusă sub semnul întrebării, respectiv zona care ar putea să nu fie monument istoric? Pentru că, dacă vorbim de expropriere, nu trebuie să facem referire neapărat la un monument istoric. Putem face expropriere a unui imobil, clădire plus teren, chiar dacă este monument istoric sau nu este. Sau este o combinație între monument istoric și clădire neistorică.

DI. director Patrimoniu, Gligan: Legea 255, modificată, și apărute modificările în 14 august 2018, face referire exclusiv la monumentele istorice, în sensul de a fi conservate și protejate, aceste monumente. Nu zice monumente istorice, zice clădiri de patrimoniu degradate.

DI. primar: Dar asta nu înseamnă că așa cum am făcut proiecte de hotărâre, pentru imobile care nu sunt de patrimoniu, și nu ne-am prevalat de legea monumentelor istorice, nu putem să facem exact același lucru și aici? Ca să expropriezi un monument istoric, nu trebuie neapărat să te prevalezi de legea monumentelor istorice. Poți, ai un argument în plus, ai o șansă în plus, dar nu e exclusiv.

DI. director Patrimoniu, Gligan: Dar încadrarea juridică a proiectului de hotărâre, este pe această lege, și una dintre, motivația este conservarea și protejarea clădirilor de patrimoniu degradate, acest monument istoric. În celelalte cazuri, unde ați promovat proiecte de hotărâre...

DI. primar: Identificând o utilitate publică, care să acopere întreaga proprietate, sau pentru care să fie nevoie întreaga proprietate, sunt, vă întreb dacă putem să ne încadrăm pe legea sau pe prevederile legale cu privire la expropriere, exproprierea clasică, sau trebuie în continuare să marșăm pe legea monumentelor?

DI. director Patrimoniu, Gligan: În funcție de obiectivul ce dorim să-l facem, dacă terenul respectiv dorim să-l facem unul dintre obiectivele care merg pe procedura rapidă, prevăzută de legea 255, se poate expropria întreg terenul. Dacă identificăm, repet, dacă identificăm obiective de interes public, care să justifice acea expropriere. Dacă dorim să expropriem doar pentru monumentul public, acel monument istoric, atunci putem să mergem doar pe aceasta.

DI. primar: Bun. Deci ne asigurați că acest proiect de hotărâre este perfect. Și nu suntem, nu putem să fim viciați în acțiunea noastră, nu de a conserva, că nu ai ce să conservi acolo, de a reconstrui acest monument istoric.

DI. director Patrimoniu, Gligan: Viciați, în ce sens?

DI. primar: Să ne atace cineva hotărârea și să aibă șanse, atacând-o, să o anuleze.

DI. director Patrimoniu, Gligan: Asta, pot să vă asigur doar la această dată, hotărârea e încadrată legal, din punct de vedere al legislației, care a fost pomenită în antet. Garanția că cineva ne va ataca...

DI. primar: Eu vorbesc de proprietate și de faptul că s-a realizat o delimitare între monument istoric și imobil neîncadrat în lista de monumente.

DI. director Patrimoniu, Gligan: Nu este o delimitare clară, certificată de un expert, la această dată. Există posibilitatea ca cineva să conteste acel lucru, pe acest motiv.

DI. primar: Viciază, acest lucru, hotărârea?

DI. director Patrimoniu, Gligan: Cred că da. Ulterior, dacă se stabilește asta...

DI. primar: Păi dacă...

DI. director Patrimoniu, Gligan: Ar putea să stabilească că nu a fost delimitat clar.

DI. primar: Și atunci, ce căutăm cu hotărârea asta neclară?

DI. director Patrimoniu, Gligan: Hotărârea, spun, la această dată, este clară, se referă la un monument istoric.

DI. primar: Avem vreun document, raportat la ceea ce ne-ați spus dvs., ca și poziția Direcției de Cultură și Patrimoniu, avem vreo poziție a lor scrisă, cu privire la încadrarea, ca monument istoric, și ce au încadrat ca și monument istoric? Ce au clasificat, ca și monument istoric?

Dl. director Patrimoniu, Gligan: Nu am certificat scris. Doar urmare a unei discuții telefonice cu cei de la Ministerul, de la Direcția de Cultură.

Dl. primar: Eu știam că facem aici administrație, nu vindem kürtös kalács. Asta și raportat la faptul că suntem sub egida Főter Fesztival. Deci administrația se face pe hârtii, pe chestiuni formale, între instituții publice. Bun. Am vrut să vadă consilierii cum funcționează lucrurile. Haideți că nu mai, avem suficient timp să solicităm astăzi, luni, un punct de vedere al celor de la Direcția de Cultură și Patrimoniu. Vreau să vă întreb dacă faceți dvs. această solicitare, sau mă apuc eu să o scriu? Și retrag acest proiect de hotărâre, până la următoarea ședință, când vom reglementa, din punctul meu de vedere, acest semn de întrebare. Dacă consilierii au înțeles care este nelămurirea mea, vizavi de, și dacă consideră că am avut dreptate, că nu susțin că sunt deținătorul adevărului absolut, mai ales când e vorba de o chestiune care nu ține de profesia mea. Dl. Brăgaru?

Dl. consilier Brăgaru: Eu zic că da, dar vroiam, la acest proiect, să mă abțin de la discuții și de la vot.

Dl. primar: Am înțeles. Dl. Țâgârlaș?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Opinia mea, în momentul de față, raportat la tipul de comunicare dintre dvs. și dl. director, mă duce cu gândul la faptul că este obligatoriu temporizarea acestei proceduri, pentru că sigur vom fi atacați în instanță, și raportat la faptul că cine ne va ataca în instanță, trebuie să fim cât mai bine pregătiți, astfel încât să nu existe niciun viciu, ca să fie utilizat.

Dl. primar: Mai este o chestiune, pentru a nu înțelege și a nu specula cineva, dintre cei care s-au născut într-o zodie a speculațiilor, că retragerea acestui proiect sau intensificarea discuțiilor asupra acestui proiect, sau asupra acestei oportunități de expropriere, înseamnă o posibilitate dată cuiva, să-și aducă în patrimoniu și să blocheze municipiul în astfel de demers. Astăzi avem o proprietară. Măine putem să avem alt proprietar. Exproprierea o putem face și la primul, și la al doilea, și la al zecelea. Deci, exproprierea n-o poate nimeni bloca, dacă se dorește acest lucru. Pe de altă parte, nu pot să nu mă amuz, văzând în ziarele locale faptul că se anunță licitație pentru vânzare, atâta vreme cât noi ne-am exercitat, am menționat exercitarea dreptului de preemțiune. Așa cum mi-am permis să le spun colegilor din executiv că nu suntem vânzători de kürtös kalács, ci suntem administrația locală, așa vreau să le transmit și celor care gestionează aceste imobile, că trebuie să respecte legea. Și sunt convins că a fost un derapaj nefericit al lor.

Dl. președinte de ședință, Grumaz Dan: D-le primar, d-nelor și d-lor consilieri, bună ziua. Bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Local, convocată pentru astăzi, 14 septembrie 2018, prin Dispoziția primarului nr. 1098, din 11 septembrie 2018.

Suntem prezenți un nr. de 18 consilieri locali, din 23 în funcție. Ședința este statutară.

Pentru început, vom supune la vot procesul verbal al ședinței de îndată, din data de 29 august 2018. Cine este pentru? Cine este împotriva? 1 vot împotriva. Cine se abține? Deci, procesul verbal a fost adoptat. Și avem 1 vot împotriva.

Supunem la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi... Da, vă rog, dl. consilier Țâgârlaș.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Înainte de a intra pe ordinea de zi, pentru că am niște elemente care trebuie vi le aduc la cunoștință, vreau să îmi permiteți să mă adresez colegilor și d-lui primar. În primul rând, vreau să vă spun că în acest mandat, nu a existat o ședință mai importantă în Consiliul Local, decât cea în care suntem acum. Nici numirea viceprimarilor nu a avut atâta relevanță, pentru dezvoltarea municipiului, și pentru modul de abordare pe care, de acum încolo, Consiliul Local va trebui să o adopte, în dezvoltarea intereselor băimărenilor, precum și a investitorilor și a proprietarilor de terenuri, din Baia Mare.

Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că legea exproprierii s-a schimbat, și unitățile administrativ-teritoriale, mă refer aici la municipii, și în special municipiile reședință de județ, au primit o forță teribilă, cea a exproprierii fără condiționări de avizări de către alte instituții. Asta înseamnă că noi, prin Hotărârea de Consiliu Local, putem să luăm din patrimoniul unor oameni, în condițiile respectării dispozițiilor legale,

proprietatea lor privată. Această forță teribilă, eu zic că trebuie să o exercităm cu foarte mare echilibru și să nu dăm posibilitatea să considere populația că vine o nouă cooperativizare în Baia Mare. Echilibrul între expropriere pentru utilitate publică și respectarea dreptului individual la proprietate, care este un drept al omului, garantat, universal, cade pe umerii noștri. Și vă rog foarte frumos, indiferent cum veți vota, să vă gândiți la această posibilitate. România a pățit și a trecut prin momente foarte dificile, pentru că, la un moment dat, o clasă politică a făcut cooperativizări, a luat oamenilor proprietățile, și a descalificat, în acest sens, ca oameni cu un patrimoniu universal. Nu vreau să ne întoarcem la acel moment. Eu felicit această modificare a dispozițiilor legale, pentru că sunt foarte multe situații de care ne-am lovit și care era foarte greu să le rezolvim, și acum avem instrumentul instituțional să le rezolvăm. Dar trebuie să fim atenți.

În altă ordine de idei, de ce am vrut să iau cuvântul înainte de a intra pe ordinea de zi. Stimați colegi, ședințele extraordinare trebuie să fie convocate, având caracterul de urgență, pentru fiecare proiect uno ictu. Asta înseamnă că trebuie să existe o motivație a urgenței. Pică o clădire sau s-a rupt o conductă de apă, avem o problemă cu fondurile europene, avem o lipsă a unui post, care nu poate să fie complinit și trebuie să modificăm organigrama, sunt diferite situații în administrația publică locală, care necesită urgență. Fără a dezvolta această nevoie de urgență, soluția nu este alta decât anularea hotărârilor respective. Ordinea de zi, așa cum am lecturat-o eu, cuprinde elemente care au caracterul de urgență, da, modificăm organigrama la spitalul nostru, avem rectificarea bugetară, avem situații care trebuie să fie îndreptate, și pe care eu le accept ca și urgență, și voi vota ordinea de zi, având în vedere aceste elemente. În schimb, sunt foarte multe alte proiecte de hotărâre, care nu au în spate niciun fel de urgență, ele necesită a fi analizate pe procedura ordinară, cu comisii de specialitate, cu discuții în plen, cu consultări, poate cu deplasări la fața locului, pentru că sunt de impact local extrem de mare.

În acest sens, vă învederez că deja avem 2 hotărâri judecătorești definitive, adică 4 hotărâri judecătorești, că una se menține pe cealaltă, și vi le și spun: 2920/2017, menținută de către Decizia Curții de Apel 1258/2018, și de asemenea, Decizia 2518/2017, menținută de Decizia 2372/2018. Curtea de Apel a consfințit, și este instanța supremă, în ceea ce privește contenciosul administrativ, că urgența trebuie probată, trebuie susținută și trebuie motivată. Nicio altă variantă nu poate să fie considerată ca legală. Și acesta este un viciu de procedură, care îndepărtează și posibilitatea noastră de a discuta pe oportunitate sau pe alte elemente de legalitate. În afară de asta, vreau să vă spun că întotdeauna, și aici sunt, să zicem, pe același limbaj cu dl. primar, nu ne putem contrazice. Trebuie să existe un echilibru între dezvoltarea imobiliară și protejarea cartierelor care sunt, și așa, în momentul de față, aglomerate. Oricare dintre noi, dacă mergem la Școala 11, 14, pe Coșbuc, dimineața, stai câte 25 de minute, ca să poți trece. Pentru că vin părinții, drumurile sunt înguste. În principal, cam toate cartierele noastre, fie că vorbim de Moldovei, Unirii, zona asta, fie că vorbim de Florilor, fie că vorbim de Luliu Maniu, nu au fost dimensionate sub aspect rutier, să poată suporta un trafic care se dezvoltă în momentul de față, fie că vrem noi, fie că nu vrem. De asemenea, rețelele edilitare nu sunt dimensionate la nivelul de a suporta, la un moment dat, o investiție sălbatică. De asemenea, eu recunosc și trebuie să respect dreptul la a construi și a ne dezvolta, ca și societate, și ca și mecanism urban, pentru că sunt familii care vor să își construiască apartamente, să aibă apartamente. Dar aici, noi o putem regla, și de aia, v-am rugat de foarte multe ori, ca prin PUZ-uri să nu ducem la conflicte urbane, ci să rezolvăm, pentru că asta este esența Planului Urbanistic Zonal. Nu am fost de multe ori ascultat, nu m-am apucat să atac în instanță, așa cum am atacat altă dată și în alte mandate, și am câștigat, în instanța de contencios, și am anulat PUZ-urile. Nu întotdeauna vrea să par ca și un lup între colegii mei, pentru că chiar vreau să fim colegiali, și să unim împreună, să obținem soluțiile cele mai bune. PUZ-urile ne vor da posibilitatea să reglementăm, și funcțiuni sociale, în acele centre de cartier, și funcțiuni edilitare. Vom putea cere studii de impact pe circulație, pe impact pe rețele edilitare. Deci, avem posibilitatea, și instrumentul, dacă vrem să ne aplecăm cu adevărat, să acceptăm o dezvoltare rațională a Băii Mari. Dar în momentul de față, poziția noastră, a liberalilor, pentru că am avut consultări, cu privire la expropriere, este una, să zicem așa, împărțită. Sunt proiecte de hotărâre, care vor fi susținute de noi, pe tema exproprierii, pentru că au în spate o motivație, avem stația de troleibuz, avem dezvoltarea unor intersecții, și le regăsim utilitatea să le dezvoltăm cât mai repede, pentru că asta înseamnă să ne mișcăm în planul acesta, al dezvoltării urbanistice. Dar sunt alte proiecte de hotărâre, care nu au în spate această urgență dovedită, motivată.

Revin la legea, la urmarea modificării, și aici, d-na Roxana mă poate ajuta, există posibilitatea administrațiilor publice locale să exproprieze pentru utilitate publică, pe următoarele zone: extindere spații verzi, menținere spații verzi, adică cele care se află în V7, dar se află în proprietate privată, zone industriale, care sunt

distruse, platforme industriale, care sunt distruse, precum și monumente istorice sau clădiri istorice, care sunt degradate. Deci, există o anumită limitare, nu știu dacă le-am spus chiar pe toate, clădiri de patrimoniu, așa este, clădiri de patrimoniu, ceea ce este o noțiune, pe care eu nu o regăsesc, ca definiție, dar probabil o să ne explice legiuitorul. Ok. Clădiri de patrimoniu, din punctul meu de vedere, mă gândesc la monumente istorice. Că numai alea sunt clădiri de patrimoniu, restul nu sunt clădiri de patrimoniu, sau toate restul clădirilor de patrimoniu, că fac parte dintr-un patrimoniu al unei persoane fizice sau persoane juridice. Deci, legiuitorul iarăși a introdus o sintagmă, care va necesita multe discuții și multe probleme. Aceasta este limita pe care noi putem să o utilizăm, ca și expropriere, adică legiuitorul ne-a limitat. Și nu putem depăși această zonă. Eu vă mulțumesc, sper să votăm în cunoștință de cauză, și să apreciem foarte bine lucrurile, pentru că nu cred că la niciunul dintre dvs., dacă ați avea o casă sau un teren, ați fi foarte încântați să vină municipalitatea să vi-l exproprieze, în orice fel de manieră, chiar și cea legală. Și atunci, haideți să judecăm foarte clar asupra acestui aspect.

Ultim aspect, în care am un citat, oricine dintre noi poate să greșească, stimați colegi, și în aceste probleme de procedură, mulți dintre dvs. nu au pregătirea juridică și capacitatea să înțeleagă niște norme formale, și nu este treaba dvs., dar a persista în greșeală, în momentul în care ți se explică care este greșeala, deja este diabolic. Vă mulțumesc.

DI. primar: Dacă îmi permiteți. O chestiune, pe care trebuie să o înțelegem cu toții, legată de 2 concepte: un concept, legat de chestiunea de legalitate, respectiv încadrarea într-un mod perfect în normele juridice, și o altă chestiune, care trebuie să se îmbine armonios cu primul concept, este chestiunea legată de eficiență, efervescentă, muncă, dinamică, rezultat, impact, viteză. Într-adevăr, se poate spune că lumea a evoluat și datorită filozofilor, dar cu siguranță că cineva trebuie să pună 2 cărămizi peste olaltă. Vreau să vă menționez următorul lucru, legat de urgență, și e foarte bine că avem discuții legate de, sau semnele de întrebare sunt menționate, respectiv lămurite. Fiecare din aceste proiecte, și nu mă refer aici la chestiunile care, cu siguranță, înseamnă urgență, mă refer la cele care înseamnă exproprieri, că despre acestea era vorba, înseamnă pentru municipiul Baia Mare și pentru cetățenii municipiului Baia Mare, o urgență. O urgență este rezolvarea problemei de la Tricomar, o urgență este, pentru municipiul Baia Mare, să tranșeze, astăzi, chestiunea legată de terenurile de pe strada Petre Dulfu, de pe strada Marinescu, de pe strada din zona Moldovei, respectiv din alte zone care, astăzi, sunt în studiu și sub contracte de proiectare cu societăți de arhitectură, contracte în beneficiul municipiului Baia Mare, sau unde municipiul Baia Mare este beneficiar al contractului. Unele dintre documentații sunt, spre exemplu, la instituții care avizează și unde trebuie să ne expunem punctele de vedere, punctul de vedere ține de poziția pe care o avem, vizavi de aceste suprafețe de teren, și pe de altă parte, expunerea la anumite tipuri de cheltuieli suplimentare, așa cum v-am spus inițial, dacă lăsăm să se dezvolte o investiție sau alta. Vă dau exemplu concret, al celor 3 proiecte de hotărâre care înseamnă zona Petre Dulfu-Marinescu, 3 proiecte de hotărâre. În acest moment, documentația este la Mediu, blocată acolo. Din perspectiva noastră, trebuie să schimbăm, pentru că ni s-a comunicat să facem anumite completări, trame stradale, zone verzi, tăierile de copaci, pe zonele respective, care urmează să fie ipotetic expropriate, să fie compensate de către municipiu. Deci, dacă lăsăm lucrurile să funcționeze în această formă, în care se dorește construirea, spre exemplu, atunci există un impact asupra bugetului municipiului, respectiv va trebui să mărim trama stradală, va trebui să facem anumite modificări, dacă marșăm pe chestiunile legate de, și lucrul acesta trebuie să îl comunicăm celor de la Mediu.

Pe de altă parte, dacă mergem pe ideea cealaltă, a exproprierii, la fel, sunt alte chestiuni care nu țin, neapărat, de urgență, pentru că, dacă expropriez, putem să facem acolo un teren de sport sau un loc de joacă anul viitor.

Dar chestiunea legată, punctual, de documentație și modul în care se avizează, și momentul, și locul unde se află documentația, este o chestiune care ține de urgență, la fiecare dintre aceste obiective. Mai mult decât atât, 2 dintre proiectele de hotărâre sunt proiecte de hotărâre care ating și proprietăți, care au fost preluate în studiile pe care le-am făcut în dezvoltarea unor zone ale municipiului. A trebuit să extragem aceste zone private, pentru a putea să depunem proiectele de dezvoltare pe Programul Operațional Regional, dar pentru că aceste proiecte să fie complete, întregi, logice, estetic corecte, ideal ar fi să avem și aceste proprietăți, și să ne facem proiectele așa cum specialiștii le-au gândit. Și aici, mă refer la zona Câmpul Tineretului, mă refer la zona de ieșire spre Cluj, unde vrem să facem o stație de întoarcere pentru troleibuze, respectiv o stație de parcare pentru autobuze, așa cum trebuie să existe în cea mai importantă intrare în municipiu.

Avem chestiuni legate de dezvoltarea Parcului Central, unde știți foarte bine că în 2011, proiectul semnat a fost doar parțial finanțat, pentru că exista această proprietate privată. Există un studiu de fezabilitate, cu un centru cultural în această zonă, care a fost, ca și indicatori economici, votat de Consiliul Local, în 2010, dacă nu mă înșel.

Deci, toate aceste chestiuni țin și de fonduri europene, fonduri europene pe Programul Operațional Regional, care se încheie în octombrie. Deci, putem să găsim argumente, dacă vrem. Dacă nu vrem, putem să stăm ani de zile și să așteptăm ca cineva să muncească în locul nostru. În locul meu, nu trebuie să muncească nimeni, muncesc eu. Și fiecare dintre dvs. vă cunoașteți atribuțiile și prioritățile.

Așadar, eu înțeleg fiecare semn de întrebare, dar înțeleg și faptul că, mai ales în zona aceasta, juridică, întotdeauna se găsesc soluții.

Dl. preșdinte de ședință: Dl. consilier Ardelean.

D-na director Botiș: Să îi răspund d-lui Țâgârlaș. Având în vedere ceea ce ne-a relatat mai devreme, foarte corect, din punctul meu de vedere, foarte corect din punct de vedere juridic. Dar să nu uităm totuși că exproprierea nu înseamnă o cooperativizare, și se face cu o justă despăgubire, iar cetățenii ar trebui să înțeleagă acest lucru.

Dl. preșdinte de ședință: Dl. consilier Ardelean.

Dl. consilier Ardelean: Vă mulțumesc, dl. preșdinte.

Dl. primar: Cu permisiunea, să mă scuzați, că dl. Ardelean e de la PNȚCD, ar trebui să fie vehement, când se vorbește de exproprieri, că totuși, dacă ne raportăm la PNȚCD și la liberali, totuși, PNȚCD-ul a fost cel care, prin reprezentanții săi, a luptat într-un mod hotărât împotriva acestui demers.

Dl. preșdinte de ședință: Probabil, de aceea...

Dl. primar: Aveți vreo problemă?

Dl. consilier Ardelean: Vă mulțumesc, dl. preșdinte, și îi mulțumesc d-lui primar, pentru pledoaria la început de discurs. Vreau să vă spun că am ascultat cu plăcere discuțiile, discuția avută de către dl. Țâgârlaș. În mare parte, sunt de acord cu ea, mă bucur că astăzi, exprimă o opinie liberală, așa cum este el, deși partidul din care face parte, astăzi, nu mai este liberal, este popular. Spun, în mare parte, și aici aș vrea să argumentez. Într-adevăr, avem o responsabilitate foarte mare pe umeri, atunci când decidem situația proprietății private. Este adevărat, și nu ne dorim, niciunul dintre noi, să ne întoarcem la ceea ce a fost înainte de '89. Mulțumesc că ați și clarificat diferența dintre colectivizare și exproprieri. Cred eu că astăzi, noi, aici, ne confruntăm cu o situație, și anume ceea ce își dorește și societatea civilă, cetățenii, și anume faptul că astăzi, noi ar trebui să fim o clasă politică nouă, care poate să corecteze anumite derapaje, pe care le-a avut societatea, politicul de până acum, administrația. Și aici, ce vreau să spun, ar trebui oarecum să ne aplecăm și asupra proprietății acestor terenuri, adică cum s-a intrat în proprietatea acestor terenuri. Pentru că multe dintre ele, poate au fost retrocedate, poate, zic, retrocedate nu pe merit. Și atunci, și aici, ar trebui să vedem și să ascultăm ce spun cetățenii, din respectivele zone, cum ar dori să aibă respectivele cartiere, și cum ar trebui noi să dezvoltăm respectivele cartiere. Și aici, am înțeles că suntem de acord.

Ați mai vorbit dvs. de ședința extraordinară. Este adevărat, poate nu este o urgență imediată, dar despre aceste teme se discută cel puțin de când am intrat în Consiliul Local, am avut diferite întâlniri și cu cetățenii din respectivele cartiere, și s-a discutat foarte mult.

Mai avem o problemă în acest Consiliu Local, și anume a faptului că mulți dintre consilierii locali nu își respectă condiția de consilier, pe care o au, și nu participă la toate ședințele. Și vedem asta, că mulți dintre ei absentează, că vin foarte rar la ședințe. Este nevoie de 16 voturi pentru a adopta aceste proiecte de patrimoniu, așa cum foarte bine știți. Au mai fost retrase încă o dată de pe ordinea de zi, pentru că nu au fost suficienți consilieri locali prezenți. Am putea să așteptăm, de fiecare dată, o ședință ordinară pentru a le discuta, dar am risca să trăgăm aceste probleme ale societății, foarte mult timp. De aceea, sigur, nu sunt

un jurist, nu m-aș putea, în niciun fel, compara cu dvs. Pot să mă angajez, sigur. Eu cred că aceste probleme ale comunității trebuie discutate. Trebuie discutate atunci când putem, și atunci când suntem în stare să decidem pentru comunitatea noastră.

Astăzi, suntem prezenți 18 consilieri, consider că putem să le votăm și să ne gândim că sunt foarte multe ședințe, în care nu suntem nici măcar 15. Și atunci, nu putem să votăm astfel de proiecte.

Mulțumesc.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: O singură intervenție.

Dl. președinte de ședință: Dl. consilier Lupșa s-a înscris. Dacă dânsul e de acord, înainte sau după.

Dl. consilier Lupșa: Stimați colegi, eu am fost implicat în realizarea construcțiilor, în municipiul Baia Mare, la peste 40% din... Și vă spun sincer, eliberarea de amplasamente și exproprierea nu făceau față ritmului în care realizăm construcția. Și atunci, s-au realizat anumite plombe în locuri care respectau regulile de urbanism, existente la data respectivă. V-aș da exemple suficiente: Iza, blocul de lângă Albina și blocul unde este librăria, Marinescu, blocurile Ipegului, blocurile de lângă spitalul TBC, ale Avicola, și așa mai departe. Aceste centre de cartier, care acum se forțează ocuparea lor prin anumite PUZ-uri, nu respectă nici regulile existente la data respectivă, plus vin cu noi reguli și abuzuri, care, după părerea mea, nu au ce căuta în aceste cartiere. În loc să facem proiecte, să creștem gradul de locuire, de confort al cetățenilor din cartierele respective, cu aceste obiective diminuăm mult aceste lucruri. Și v-aș da numai 2 exemple: am studiat toate PUZ-urile și pe Moldovei, și pe Marinescu, și la Pietrosul, se ocupă spațiul verde, și asta este diminuat, față de normele europene, care sunt undeva la 26, 27 de mp/locuitor, la noi sunt în jur de 14, 15, dacă bine țin eu minte, ocupând aceste terenuri, se diminuează și mai mult, una la mână. A doua la mână, spre exemplu, pe Marinescu, PUZ-ul care era afișat aici, pe perete, timp de o lună de zile, prin supralărgirea aleilor de circulație și realizarea celor 2 sau 3 obiective, care sunt plasate acolo, este nevoie de refacerea tuturor rețelelelor de utilități, tăierea a 250 de copaci, cel puțin, copaci serioși, nu tufe, și plus, cheltuielile necesare pentru realizarea de parcări și așa mai departe, care le-au prevăzut, realizarea la subsoluri. Nu se poate realiza tehnic, deoarece canalizarea, la aceste cartiere, este adâncită la circa 1 metru 30, până la 2 metri. Deci, sunt argumente care, dacă studiați aceste PUZ-uri, o să vedeți că nu se pot realiza, ci din contră, vin cu ocuparea gradului de teren, de 80%, față de normele existente, de circa 40, 45, motiv pentru care eu vă solicit să analizați și să votați în consecință, dar aceste centre de cartier, nu este bine să se ocupe cu aceste obiective deosebite. Aceste PUZ-uri au fost dezbătute și în legislația trecută, și în această legislație, în adunări publice, și cei care au participat, nu știu, sunt puțini care au participat la acele adunări publice, v-aș propune să facem una experimentală, să vedeți care e poziția cetățenilor, din toate cartierele. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. consilier Țâgârlaș?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Dl. Radu Ardelean, eu vă mulțumesc că îmi apreciați poziția, dar vreau să vă spun un singur lucru: câteodată e bine să cântărești foarte bine vorbele pe care le rostești, mai ales când se înregistrează. În momentul în care ați spus că aceste probleme trebuie analizate, și discutate, și chiar nu-i așa de urgent, tocmai mi-ați dovedit faptul că argumentul meu juridic este împărțit și de către dvs. Vă mulțumesc.

Dl. primar: Acum, dacă îmi permiteți, deja intrăm într-o zonă a analizei psihologice, comportamentale, a fiecărui cetățean prezent în acest for, care se numește Consiliul Local. Unii sunt mai înceți, alții sunt mai rapizi; unii sunt mai harnici, alții nu; unii sunt mai inspirați, alții mai puțin inspirați. Acum, dacă d-lui Ardelean i se pare că nu-i așa mare grabă, asta nu înseamnă că nu-i grabă. Noi ne raportăm la niște valori pe care le are fiecare individ, în parte, și transpunem valorile astea într-o matrice a legalității. Sunt chestiuni care țin de sentimente, de un diapazon complex de emoții, pe care fiecare dintre noi le poate avea sau nu.

Din altă perspectivă, vreau să vă spun că trebuie să corectăm sau să fim foarte clari, când vorbim despre exproprieri. Exproprierea, vă repet, nu înseamnă să faci ceea ce statul comunist a făcut, respectiv să furi terenul unor persoane, care au muncit pentru acel teren, și să-l preiei în patrimoniul statului, autorității locale, fără o justă despăgubire. Pe de altă parte, nu pot să nu scot în evidență faptul că avem câteva legi ale

proprietății, după 1989: legea 10, legea 18, legea 1, toate aceste 3 legi, sau din aceste 3 legi, 2 au fost date de către guverne, pe care dreapta, dreapta românească, așa numita dreapta românească, care n-are nicio legătură cu dreapta, au fost date de guverne asimilate, ca fiind guverne comuniste, cum ar fi în 1991, sau în 2001, Guvernul Adrian Năstase. Aceste guverne ale PDSR, PSD, au dat cele 2, din 3 legi de restituire a proprietății. Și din punctul meu de vedere, a fost cea mai liberală atitudine, pe care ar fi putut să o aibă vreun guvern în această epocă. Și nu doar să vorbim despre o restituire a proprietății și despre o reșezare a unor drepturi, ci să vorbim despre o împrumut, într-o măsură de aproximativ 40, 50%, legile proprietății nu au însemnat retrocedare, ci au însemnat împrumut. Și vă spun acest lucru pentru că avem marii proprietari de imobile din România, și mă refer aici la Malaxa, Auschnitt, sau alții, care aveau toate proprietățile gajate la bănci, toate proprietățile, a venit statul comunist, a intrat într-o zonă din aceasta de expropriere, și a venit apoi Revoluția, cu Ion Iliescu, în 1991, și a început să le dea înapoi proprietățile, care oricum erau, într-un fel, gajate unor bănci. Deci aici, undeva, cândva, cineva va face lumină. Deci să nu, întotdeauna, să plângem de milă acelor mari înaintași ai noștri, industriași și mari dezvoltatori ai României, care, de fapt, au beneficiat de bunăvoința, în final, a d-lui Ion Iliescu.

În altă ordine de idei, dacă vrem să vorbim într-un mod cinstit, trebuie să vorbim despre oamenii și familiile harnice, din comunități, cum era comunitatea Baia Mare sau altele, oameni care munceau, își adunau niște bani, își mai cumpărau o bucată de teren, își adunau niște, mai mici sau mai mari, averi. Oamenii aceștia n-aveau tangență nici cu băncile, nu vroiau să-și facă nici fabrici, era o chestiune care ținea de cum e să fii gospodar și harnic. Într-adevăr, oamenii aceștia au fost viciați, într-un mod barbar, în drepturile lor, și e normal să le respectăm, cu atât mai mult proprietatea, respectiv drepturile pe care și le-au redobândit. Dar exproprierea nu înseamnă, ca și termen legal, faptul că luăm în patrimoniul municipiului fără vreo despăgubire sau fără să respectăm valoarea acelei proprietăți.

Așadar, chestiunea nu ține atât de mult de termen juridic, nu ține atât de mult de maniera în care denumești un act, că-l numești act de vânzare-cumpărare, că-l numești act de donație sau de renunțare la proprietate, sau îl numești un act de expropriere, sau vorbim despre, astăzi, oportunitate. Prima chestiune, pe care trebuie să o așezăm în mintea noastră, când luăm o decizie, este oportunitatea, ce vrem să facem acolo, care este importanța acestui demers al nostru, iar orice fel de parcurs de expropriere înseamnă și un dialog inițiat cu proprietarii, chiar dacă prin intermediul instanței, iar acest parcurs poate să fie oricând dirijat spre donație, renunțare la proprietate sau vânzare-cumpărare, sau chiar o agreeare a faptului că cel mai corect lucru este, într-un astfel de mers, instanța să își spună cuvântul, și asupra valorii, și asupra parcursului.

Așadar, nu o consider o chestiune absolut deloc jignitoare, și o consider, de foarte multe ori, chiar o oportunitate pentru proprietarii acestor terenuri, cei care și-au redobândit drepturile legale asupra unor proprietăți, fără să discutăm acum și să vorbim despre istorii locale care, la un moment dat, vor fi și ele scrise. Dacă cineva trebuia să ia un teren într-un loc al orașului, sau în alt loc al orașului. Aste sunt lucruri care duc în derizoriu această discuție mult prea importantă. Discuția importantă este legată de ce facem acolo, care este oportunitatea, construim, ce construim; nu construim, ce punem în loc. De acolo încolo, când o decidem acest lucru, vedem care este maniera în care abordăm sau ce poziție adoptăm asupra proprietății respective.

DI. președinte, vă rog. Pentru a intra într-o zonă a hărniciei, să începem, dacă se poate, cu ordinea de zi suplimentară, pentru că colegii noștri de la economic așteaptă câteva elemente pe care să le transmită mai târziu, respectiv în 30, 40 de minute, celor de la Finanțe, pentru a face anumite estimări și prognoze, pentru luna în curs, asta dacă Consiliul Local va fi de acord.

DI. președinte de ședință: DI. consilier Ardelean?

DI. consilier Ardelean: Vă mulțumesc. Tot așa așa supune și eu, având în vedere că am avut niște pledoarii, la început, puțin mai lungi, pentru a evita ca unii dintre colegi nu mai pot să rămână la ședință, și deja sunt câteva cazuri, așa propune dacă am putea să votăm aceste proiecte care necesită 16 voturi, înainte.

De asemenea, ținând cont de faptul că, după cum am văzut aici, sunt unele teme mai sensibile, și bineînțeles, toți trebuie să fim oarecum, ca și consilieri locali, ar trebui să ne dezbrăcăm de haina noastră politică, și să hotărâm independent de partidul nostru, pe de o parte. Pe de altă parte, știm care este situația, așa propune, pentru aceste proiecte de patrimoniu, să fie un vot secret. Pentru expropriere. Supun atenției voastre aceste propuneri. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. consilier Ardelean. Înainte de a face aceste propuneri, ar trebui să votăm ordinea de zi, altfel nu putem să vorbim, să ne referim la ea. Și așa adăuga și eu foarte scurt, câteva secunde, din ce am auzit până acum, am reținut un singur aspect: toate aceste subiecte trebuie discutate și analizate în parte. Din punctul meu personal, am aflat multe lucruri noi astăzi, și toate lucrurile, și toate informațiile legate de fiecare subiect ar trebui cunoscute înainte de a se lua o decizie, indiferent care ar fi aia.

Dl. primar: O secundă, dacă îmi permiteți. E o chestiune care ține de modul în care desfășurăm activitatea, și la nivel de Consiliu Local, și la nivel de executiv. Cred că ar trebui un pic să reglementăm modul în care facem dezbaterile publice, respectiv interacțiunea aceasta la nivel urbanistic și de dezvoltare urbanistică, între proprietari, dezvoltatori și cetățenii din cartiere. Pentru că foarte mulți oameni din cartierele municipiului nu vin la astfel de dezbateri publice, oameni foarte serioși, o dată că probabil nu au timp, probabil că este un moment în care au alte activități, și atunci va trebui să găsim o manieră legală în care să avem o imagine foarte clară asupra modului în care cetățenii cântăresc, judecă astfel de idei, propuneri, proiecte ale unor investitori, respectiv ale unor proprietari. Aici vorbim punctual despre chestiuni legate de urbanism, dar putem să discutăm despre orice fel de alte proiecte, care sunt cu caracter normativ și trebuie supuse dezbaterii publice. Așadar, vă invit să vă gândiți asupra modului în care putem să eficientizăm aceste dezbateri, modul în care putem să realizăm un dialog adevărat și relevant între părțile implicate, astfel încât să nu fie, așa cum este de foarte multe ori, doar o chestiune pe care să o bifăm în mod formal. Până acum, nu doar la nivel de municipiu Baia Mare, ci la nivel de România, tot ce înseamnă dezbatere publică este, așa, o sintagmă pe care o lansează sau o folosesc unii, ca să așeze, așa, un fel de aură a transparenței și a grijii și atenției pe care o dăm opiniilor cetățenilor, respectiv a celor care sunt implicați. În mod real, este, de cele mai multe ori, un parcurs plin de falsitate, și care nu are niciun fel de rezultat real, raportat la cetățenii care locuiesc într-un cartier. Și există doar o singură forță, a decibelului, și lucrul acesta nu cred că trebuie să își aibă locul într-un for, cum este Consiliul Local, sau într-o așezare la aceeași masă a unor părți interesate. Cred că e util să ne gândim asupra modului în care putem să gestionăm dezbaterile publice, într-un mod mult mai larg. Dacă vin proprietarii și au o voce mai hotărâtă, o să considere unii că ei au dreptate. Dacă vin cetățeni mai mulți, dreptatea e de partea celor care își adună vocile într-un mod mai tumultuos. Așadar, cred că măsura trebuie să fie alta, și nu cea a decibelului.

Dl. președinte de ședință: Pentru început, vom vota ordinea de zi a ședinței de astăzi, care a cuprins 14 proiecte de hotărâre, unul fiind retras, cuprinde doar 13 proiecte de hotărâre. Cine este pentru? Cine este împotriva? 2 voturi împotriva. Cine se abține? Ordinea de zi a fost adoptată, cu un nr. de 16 voturi. Era necesar un nr. de 16 voturi. și 2 voturi împotriva.

Vom vota ordinea de zi suplimentară, care cuprinde 5 proiecte de hotărâre. Cine este pentru? Cine este împotriva? 2 împotriva. Cine se abține? Ordinea de zi suplimentară a fost votată, și ea, cu 16 voturi pentru și 2 împotriva.

Vom trece la dezbaterile proiectelor de pe ordinea de zi. Vă voi supune votului dvs., dacă doriți să începem cu ordinea de zi suplimentară. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Sunteți pentru, dl. Ardelean? Deci, vom începe cu ordinea de zi suplimentară. Și la solicitarea d-lui consilier Ardelean, vom vota, prin vot deschis, cine este pentru exprimarea prin vot secret la proiectele menționate?

Dl. consilier Ardelean: Aș dori să votăm prima dată proiectele de patrimoniu, prin vot deschis, deci să fie doar modificare. Le votăm prima dată, proiectele de patrimoniu. După ordinea de zi suplimentară.

D-na director Botiș: Ordinea de zi are doar proiecte cu 16 voturi.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaş: Nu. Proiectul nr. 1 e...

D-na director Botiș: Ordinea de zi, nu suplimentară.

Dl. președinte de ședință: Borderoul principal. Am votat să începem, la propunerea dvs., să începem cu cea suplimentară.

Dl. consilier Ardelean: Ok. Nu mai trebuie să fie vot secret.

Dl. primar: Dacă îmi permiteți, mai vreau să mai fac o anumită mențiune, și să mai clarificăm din lucrurile care s-au adunat, proiectul nr. 4, de pe ordinea de zi suplimentară, cu privire la demararea procedurilor pentru documentațiile tehnico-economice, în vederea declanșării procedurii de expropriere, pentru Bd. București, zona centrului comercial Praktiker, respectiv centrul comercial Auchan, este o suprafață de teren, care aparține comunei Recea. Am discutat cu dl. primar acum, prin sisteme online, și având în vedere că sunt 2 forțe politice, care trebuie să se, dânsul este de acord să facă transferul de proprietate către municipiu, chiar printr-un schimb de teren, existând un interes al comunei Recea, vizavi de o suprafață de teren pe care o deține municipiul, după strada Europa, spre satul Mocira, și pentru aceasta, e nevoie bineînțeles de votul două treimi încă, al consilierilor comunei Recea. Sunt 2 entități acolo, Partidul Social Democrat și PNL. Cu siguranță că fiecare dintre dvs., care faceți parte din aceste structuri politice, puteți să discutați și să veniți cu argumente în fața colegilor dvs., consilieri în comuna Recea. O să avem, săptămâna viitoare, o discuție formală, o să vă invit și pe dvs., o să-i invităm și pe cei din Recea. Și eu consider că așa este corect, având în vedere că, cel puțin la nivel de primar, și-au arătat disponibilitatea pentru un schimb de proprietate. Așadar, retrag acest proiect de hotărâre.

Ordinea de zi suplimentară:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Baia Mare pe anul 2018

Dl. președinte de ședință: Drept urmare, vom începe cu ordinea de zi suplimentară, care cuprinde 3 proiecte, proiectul nr. 4 fiind retras.

Proiectul nr. 1, proiect de hotărâre **privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Baia Mare, pe anul 2018.**

Dl. primar: Cum spuneam, este vorba despre faptul că s-a realizat rectificarea bugatră la nivel național, municipiul Baia Mare beneficiind de 13 milioane de lei. Este o sumă, care acoperă integral ceea ce s-a pierdut prin diminuarea cotelor din impozitul pe venitul global, lucrurile acestea nu mă fac decât să apreciez, de data aceasta, seriozitatea Guvernului, în raport cu ceea ce și-a asumat în discuțiile cu reprezentării autorităților locale, Asociația municipiilor sau direct cu primarii municipiilor reședință de județ.

Așadar, vă rog, dl. Brăgaru, să transmiteți omagiile mele d-nei prim-ministru și, în special, d-lui ministru al Finanțelor, căruia i-a făcut foarte bine că a trecut prin Baia Mare, și i-am spus ce am avut de spus, și l-am readus pe drumul normal, al respectării promisiunilor.

Dl. consilier Brăgaru: O să-i transmit. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: D-na consilier Pop?

D-na consilier Pop: La proiectul nr. 1, de pe ordinea de zi suplimentară, nu particip la vot, și nici la discuții.

Dl. președinte de ședință: Se va consemna, d-na consilier Pop Mariana nu va participa la discuții și la vot la acest proiect. Dl. consilier Creț?

Dl. consilier Creț: La fel. Nu particip.

Dl. președinte de ședință: Se va consemna, dl. Creț nu participă la discuții și la vot la acest proiect. Dl. consilier Mandra?

Dl. consilier Mandra: Deci eu consider că voi putea vota la acest proiect, deoarece nu a fost implicată Direcția Poliției Locale, să fie și băiatul meu.

Dl. președinte de ședință: Ne spuneți dacă nu participați. Dacă participați, toți participăm.

Dl. consilier Mandra: Eu o întreb pe d-na secretar dacă pot participa sau nu.

Dl. președinte de ședință: Asta-i altceva, dacă doriți să vă lămurească, vă rog, d-na secretar.

D-na director Botiș: Cred că și d-na director Carmen Pop ne poate lămuri cu privire la acest aspect. Din punctul meu de vedere, nu am văzut prevederi privind Poliția Locală, dar eu cred că ar trebui să nelămurească d-na director.

D-na director Pop Carmen: Bugetul pentru Poliția Locală, cel adoptat ultima dată, nu va comporta nicio modificare în această hotărâre.

Dl. consilier Mandra: Deci, pot să votez.

Dl. președinte de ședință: Deci, dl. consilier Mandra, participați. Dl. consilier Ardelean?

Dl. consilier Ardelean: Să consemnați că nu particip la vot și la discuții.

Dl. președinte de ședință: Se va consemna că dl. consilier Radu Ardelean nu participă la discuții și la vot. Prin urmare, suntem 14 persoane, care vom vota.

Dl. primar: Deci, vreau să vă atrag atenția că sunteți într-o zonă foarte tăioasă a muchiei de cuțit. În momentul în care un consilier dispăre, nu mai aveți cvorum. Vă atrag atenția că în secunda în care nu mai aveți cvorum și nu adoptați proiectul de hotărâre cu Colonia Pictorilor, municipiul Baia Mare, în secunda asta, pierde 3.500.000 de euro. Deci, n-ați vrea să mă vedeți cum mă manifest.

Dl. președinte de ședință: Deci, vom începe printr-un vot deschis, cu articolul 2, articolul 3, până la articolul 9. Și 10, nu? D-na secretar, la articolul 10 sau 11? Până la 13. Deci, vom vota prin vot deschis de la articolul 2 până la articolul 13, fiecare pe rând.

Articolul nr. 2. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Am o întrebare: dl. consilier Ardelean, ați votat, și ați spus că vă abțineți de la discuții și de la vot, la acest proiect? Că nu aș vrea să avem o situație dificilă. De aceea spun.

Dl. consilier Ardelean: Da, este, într-adevăr, o nebuloasă în votul acesta, pentru că pe unele articole, noi putem să votăm, sincer, și pe articolul care, teoretic, aș fi în conflict, nu se știe astăzi...

Dl. primar: Eu cred că trebuie să vă raportați la scala iluminării, pe prima treaptă, cea mai de jos, este frica, undeva la mijloc este curajul și la cea mai înaltă treaptă este iluminarea. Așadar, vă invit să fiți cel puțin curajos.

Dl. președinte de ședință: Corect. A fost menționat că nu participă deloc la acest proiect de hotărâre, nu la articolul 6 sau articolul 8, sau care o fi. Aș vrea să reformulați hotărârea și poziția, și...

Dl. consilier Ardelean: Aș vrea, mă puteți ajuta, vă rog, se poate să votăm aceste articole, care nu sunt în incompatibilitate?

Dl. președinte de ședință: Pe articolul 2, d-na Pop nu a votat. Nici dl. Creț, a ieșit din sală.

Dl. consilier Ardelean: Ok. Atunci, nu o să votez nici eu.

Dl. președinte de ședință: Dvs. hotărâți. Cum spuneți, așa...Bun.

Deci, articolul 2, prin vot deschis, cine este pentru? Dl. Pop? 13 voturi pentru. Cine este împotriva? Cine se abține?

Articolul nr. 3, cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Dl. consilier Pop Ștefan: Dl. președinte, mai repede, că trebuie să plece. Vă rog.

Dl. președinte de ședință: Am înțeles. Asta e procedura. Nu eu am avut o discuție de 1 oră 45, înainte, motiv pentru care se vede că trebuia să discutăm mai mult.

Dl. consilier Brăgaru: Da, dar ați lăsat-o să curgă, dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: Da, am lăsat-o să curgă pentru că nu am avut până acum, și se vede că era necesar.

Articolul 4. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Articolul 5. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Nu se abține, nu este nimeni împotriva.

Articolul 6. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Adoptat.

Articolul 7. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Adoptat.

Articolul 8. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Adoptat.

Articolul 9. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Adoptat.

Articolul 10. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Adoptat.

Articolul 11. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Dl. Richárd. Mă scuzați.

D-na viceprimar Vida: A votat.

D-na consilier Pop Mariana: A fost pentru.

Dl. președinte de ședință: Adoptat.

Articolul 12. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Adoptat.

Articolul 13. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Adoptat.

Articolul nr. 1. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Acum, vom vota electronic. Votați acum.

, 14

, 0

Da, 14

Nu, 0

Abținere, 0

1, Marincas Ioana , , Da 8, Mandra Ioan , , Da

2, Brăgaru Marin , , Da 9, Lupsa Stefan , , Da

3, Stejerean Doris , , Da 10, Pop Stefan , , Da

4, Kovacs Richard , , Da 11, Pop Alexandra , , Da

5, Vida Noemi , , Da 12, Rob Marinel , , Da

6, Muresan Dorel , , Da 13, Sinn Clara , , Da

7, Pop Viorel , , Da 14, Președinte , , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 14 voturi pentru, nici un vot împotriva, nici o abținere. **(Hotărârea nr. 500/2018)**

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice a Spitalului de Pneumoftiziologie "Nicolae Rușdea" Baia Mare

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 2. Dacă sunt discuții? Dacă nu, votați acum.

,16

,0

Da,16

Nu,0

Abținere,0

1,Marincas Ioana	,,Da	9,Lupsa Stefan	,,Da
2,Bragaru Marin	,,Da	10,Pop Mariana	,,Da
3,Stejerean Doris	,,Da	11,Pop Stefan	,,Da
4,Kovacs Richard	,,Da	12,Pop Alexandra	,,Da
5,Vida Noemi	,,Da	13,Rob Marinel	,,Da
6,Muresan Dorel	,,Da	14,Ardelean Radu	,,Da
7,Pop Viorel	,,Da	15,Sinn Clara	,,Da
8,Mandra Ioan	,,Da	16,Presedinte	,,Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 2 a fost adoptat, 16 voturi pentru, nici unul împotriva, nici o abținere.
(Hotărârea nr. 501/2018)

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii spre finanțare și angajării cheltuielilor de la bugetul local pentru proiectul „Dezvoltarea infrastructurii de educatie timpurie prin realizarea Grădiniței in cartierul Vasile Alecsandri din Municipiul Baia Mare”

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 3. Dacă sunt discuții? Vă rog să votați.

,16

,0

Da,16

Nu,0

Abținere,0

1,Marincas Ioana	,,Da	9,Lupsa Stefan	,,Da
2,Bragaru Marin	,,Da	10,Pop Mariana	,,Da
3,Stejerean Doris	,,Da	11,Pop Stefan	,,Da
4,Kovacs Richard	,,Da	12,Pop Alexandra	,,Da
5,Vida Noemi	,,Da	13,Rob Marinel	,,Da
6,Muresan Dorel	,,Da	14,Ardelean Radu	,,Da
7,Pop Viorel	,,Da	15,Sinn Clara	,,Da
8,Mandra Ioan	,,Da	16,Presedinte	,,Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 3 a fost adoptat, 16 voturi pentru, nici unul împotriva, nici o abținere.
(Hotărârea nr. 502/2018)

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, a unui teren situat în Baia Mare, Bulevardul București, zona centru comercial Praktiker – centru comercial Auchan

Proiect retras de dl. primar.

5.Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 434/2018 privind însușirea propunerii de completare a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al

Municipiului Baia Mare, însușit prin Hotărârea Consiliului Local nr. 310/2001, modificat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 356/2001

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 5. Discuții? Dacă nu, votați acum.

,17

,0

Da,17

Nu,0

Abținere,0

1,Marincas Ioana	,,Da	10,Lupsa Stefan	,,Da
2,Bragaru Marin	,,Da	11,Pop Mariana	,,Da
3,Stejerean Doris	,,Da	12,Pop Stefan	,,Da
4,Cret Florin	,,Da	13,Pop Alexandra	,,Da
5,Kovacs Richard	,,Da	14,Rob Marinel	,,Da
6,Vida Noemi	,,Da	15,Ardelean Radu	,,Da
7,Muresan Dorel	,,Da	16,Sinn Clara	,,Da
8,Pop Viorel	,,Da	17,Presedinte	,,Da
9,Mandra Ioan	,,Da		

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 5, proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru, nici unul împotriva, nici o abținere. **(Hotărârea nr. 503/2018)**

Ordinea de zi principală:

1.Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Baia Mare nr. 497/2018 privind taxele de utilizare temporară a locurilor publice în perioada evenimentului cultural cu titlul "Castane 2018" din 28 septembrie-07 octombrie 2018 și aprobarea Comisiei de atribuire a locațiilor și de licitație publică cu strigare din cadrul aceluiași eveniment

Dl. președinte de ședință: Vom reveni la ordinea de zi principală. Începând cu proiectul nr. 1. Dacă sunt discuții? Dacă nu, votați acum.

,17

,0

Da,17

Nu,0

Abținere,0

1,Marincas Ioana	,,Da	10,Lupsa Stefan	,,Da
2,Bragaru Marin	,,Da	11,Pop Mariana	,,Da
3,Stejerean Doris	,,Da	12,Pop Stefan	,,Da
4,Cret Florin	,,Da	13,Pop Alexandra	,,Da
5,Kovacs Richard	,,Da	14,Rob Marinel	,,Da
6,Vida Noemi	,,Da	15,Ardelean Radu	,,Da
7,Muresan Dorel	,,Da	16,Sinn Clara	,,Da
8,Pop Viorel	,,Da	17,Presedinte	,,Da
9,Mandra Ioan	,,Da		

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru, nici unul împotriva, nici o abținere.**(Hotărârea nr. 504/2018)**

2.Proiect de hotărâre privind abrogarea articolelor 4, 5 și 6 din Hotărârea Consiliului Local nr. 455/2012 privind atribuirea în folosință gratuită, în favoarea Asociației "Filiala Uniunii Artiștilor Plastici" Baia Mare, a imobilelor "Casa Wagner" str. Petófi Sandor nr. 30 și Colonia Pictorilor str.

Victoriei nr. 21 precum și însușirea documentațiilor cadastrale aferente acestor imobile, pentru reglementarea situației juridice pentru imobilul Colonia Pictorilor, str. Victoriei nr. 21

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 2. Discuții? Vă rog să votați acum.

,17

,0

Da,16

Nu,0

Abținere,1

1,Marincas Ioana	,,Da	10,Lupsa Stefan	,,Da
2,Bragaru Marin	,,Da	11,Pop Mariana	,,Da
3,Stejerean Doris	,,Da	12,Pop Stefan	,,Da
4,Cret Florin	,,Da	13,Pop Alexandra	,,Da
5,Kovacs Richard	,,Da	14,Rob Marinel	,,Da
6,Vida Noemi	,,Da	15,Ardelean Radu	,,Da
7,Muresan Dorel	,,Da	16,Sinn Clara	,,Abținere
8,Pop Viorel	,,Da	17,Presedinte	,,Da
9,Mandra Ioan	,,Da		

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat, 16 voturi pentru, nici unul împotriva, și o abținere.
(Hotărârea nr. 505/2018)

3.Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare a terenului identificat în C.F. nr. 123614, nr. cadastral 123614, proprietatea publică a Județului Maramures, pentru amenajarea unitară a spațiului public „Piața Unirii” de către Municipiul Baia Mare

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 3. Discuții? Votați acum.

,17

,0

Da,17

Nu,0

Abținere,0

1,Marincas Ioana	,,Da	10,Lupsa Stefan	,,Da
2,Bragaru Marin	,,Da	11,Pop Mariana	,,Da
3,Stejerean Doris	,,Da	12,Pop Stefan	,,Da
4,Cret Florin	,,Da	13,Pop Alexandra	,,Da
5,Kovacs Richard	,,Da	14,Rob Marinel	,,Da
6,Vida Noemi	,,Da	15,Ardelean Radu	,,Da
7,Muresan Dorel	,,Da	16,Sinn Clara	,,Da
8,Pop Viorel	,,Da	17,Presedinte	,,Da
9,Mandra Ioan	,,Da		

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat, 17 voturi pentru, nici unul împotriva, nici o abținere.
(Hotărârea nr. 506/2018)

DI. consilier Pop?

DI. consilier Pop Ștefan: Reiterez ideea de a vota vot secret la următoarele proiecte, cele privind proiectele de hotărâre cu exproprierea.

DI. președinte de ședință: Da. DI. consilier Creț, vă rog.

DI. consilier Creț: Susțin ideea d-lui Pop Fănică, de a vota cu vot secret.

DI. președinte de ședință: Bun. În consecință, voi supune la vot. Cine este pentru exprimarea prin vot secret, la proiectele care se referă la expropriere? DI. Pop?

DI. consilier Pop Ștefan: Da.

DI. președinte de ședință: La toate proiectele care se referă la expropriere. Cine este pentru? 8. Eu am numărat 8. Vă rog mai ridicați o dată mâna. Cine este pentru? Vă rog să ridicați mâna, ca să poată număra d-na secretar. 12. Mai numărați o dată.

DI. consilier Creț: Deci, acum suntem serioși sau nu? Coaliția nu știe cum să voteze.

DI. consilier Mureșan Dorel: Solicit o pauză de 5 minute.

DI. consilier Kovács: Nu, fără pauză.

DI. președinte de ședință: Cum?

DI. consilier Mureșan Dorel: Solicit o pauză de 5 minute.

DI. președinte de ședință: D-lor consilieri...

DI. consilier Pop Ștefan: Vă rog să numărați din nou voturile.

DI. președinte de ședință: D-na secretar?

DI. consilier Creț: Supuneți din nou la vot.

DI. președinte de ședință: Deci, cine este pentru? Vă rog să țineți mâna mai mult sus, ca să poată ridica și d-na secretar. Cine este pentru? 11. Ați numărat 11? Împotriva? Abțineri? 8. Nu ies.

DI. consilier Creț: Nu ies, că nu știe Coaliția cum să voteze. De asta nu ies.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: 7 cu 11, suntem 19.

DI. consilier Kovács: DI. președinte, dacă nu terminăm această procedură, votăm, nu votăm, eu mă retrag, nu vă supărați. Se întâmplă un eveniment foarte mare în Centrul Vechi, am făcut un efort foarte mare.

DI. președinte de ședință: Aveți dreptate.

DI. consilier Kovács: Am stat o oră, v-am ascultat, nu am spus absolut nimic, dar dacă nu terminăm această tergiversare, în 2 minute, mă retrag din ședință. Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Aveți dreptate. Nici eu nu am ocupat acest timp.

DI. primar: Dacă ne raportăm la importanță, cum evaluăm importanța. Dacă ne uităm câți sunt mai mulți, cei din cartierul Săsar sau cei din Centrul Vechi, de la Föter Fesztivál, s-ar putea să avem așa o, să fie un fel de festival mai mare în cartierul Săsar.

DI. președinte de ședință: DI. consilier Kovács?

DI. consilier Kovács: Dacă ne raportăm la importanță, aceste proiecte, în opinia mea și din punctul meu de vedere, ar trebui să intre pe ședință ordinară, să treacă prin toate comisiile necesare, și să avem o discuție, să avem o dezbatere și o discuție în comisiile de specialitate, nu aici în plenul consiliului.

DI. primar: Bineînțeles că unii avem o speranță, mai mare sau mai mică, de viață. Sigur că putem face și peste 50 de ani.

DI. consilier Kovács: Următoarea ședință va fi peste o săptămână, două.

DI. primar: Cu siguranță că cine, știți e vorba aia cu ce ai făcut când ai fost mic, și ce faci când ești mare. Eu am în logică asta.

DI. consilier Creț: DI. președinte, am solicitat ca pentru aceste 5 sau 6 proiecte să facem vot secret. Vă rog să supuneți la vot dacă facem vot secret sau nu.

DI. președinte de ședință: Am supus de 3 ori.

DI. consilier Creț: Bun. Care este rezultatul?

DI. președinte de ședință: 8 voturi, 12 voturi, 11 voturi.

DI. consilier Creț: Bun. Dacă sunt 11 voturi, 12 voturi, vă rog, în calitate de președinte, să ne spuneți dacă a trecut sau n-a trecut.

DI. președinte de ședință: În calitate de, ultimul vot era cu 11 voturi.

DI. consilier Creț: Cu majoritatea simplă...

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Ați numărat 11 voturi. Vot secret...

DI. consilier Kovács: DI. președinte, îmi anunț retragerea din ședința de Consiliu. Mulțumesc. La revedere.

DI. președinte de ședință: Din acest moment, suntem 17 consilieri în sală.

DI. primar: Să nu fie o situație de urgență în Centrul Vechi. Cine știe, convocăm comitetul pentru situații de urgență, și constatăm că în Centrul Vechi sunt în pericol clădirile de patrimoniu.

DI. președinte de ședință: Avem 2 variante: să le lăsăm, proiectele cu vot secret, la final, și să le votăm toate în grup, și până atunci, să le facem pe cele care nu sunt cu vot secret.

DI. primar: Eu am o rugămintă, următorul proiect de hotărâre pe care vreau, ca să nu avem o, să nu ne aflăm într-o zonă în care să nu mai avem cvorum, deci, este proiectul 13, vorbesc de cele care sunt pe fonduri europene, proiectul 13, proiectul 14, proiectul 12, deci 12, 13, 14, o secundă, 12, 13, 14...

DI. președinte de ședință: Asta am propus și eu, să începem cu acestea proiecte, după care să revenim la cele cu vot secret.

DI. primar: Haideți, că d-na are o urgență, că i-a fost rău la un consilier.

12.Proiect de hotărâre privind identificarea cadastrală a terenului în suprafață de 8328mp, situat în Baia Mare , Bd-ul București, zona buclă întoarcere troleibuze

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 12. Dacă avem discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abținere, 0

1, Tagarlas Cristi , , Da 10, Lupsa Stefan , , Da

2, Marincas Ioana , , Da 11, Pop Mariana , , Da

3, Bragaru Marin , , Da 12, Pop Stefan , , Da

4, Stejerean Doris	, , Da	13, Pop Alexandra	, , Da
5, Cret Florin	, , Da	14, Rob Marinell	, , Da
6, Vida Noemi	, , Da	15, Ardelean Radu	, , Da
7, Muresan Dorel	, , Da	16, Sinn Clara	, , Da
8, Pop Viorel	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. **(Hotărârea nr. 507/2018)**

13. Proiect de hotărâre privind identificarea cadastrală a terenului în suprafaţă de 441 mp aferent unei parcele din trotuarul străzii Victoriei, zona UNIC, cuprins în inventarul bunurilor care aparţin domeniului public al Municipiului Baia Mare

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul nr. 13. Discuţii? Dacă nu, vă rog să votaţi acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtinere, 0

1, Tagarlas Cristi	, , Da	10, Lupsa Stefan	, , Da
2, Marincas Ioana	, , Da	11, Pop Mariana	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Pop Stefan	, , Da
4, Stejerean Doris	, , Da	13, Pop Alexandra	, , Da
5, Cret Florin	, , Da	14, Rob Marinell	, , Da
6, Vida Noemi	, , Da	15, Ardelean Radu	, , Da
7, Muresan Dorel	, , Da	16, Sinn Clara	, , Da
8, Pop Viorel	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul a fost adoptat, 17 voturi pentru. **(Hotărârea nr. 508/2018)**

14. Proiect de hotărâre privind identificarea cadastrală a terenului în suprafaţă totală de 1.500 mp aferent unei parcări auto situată pe bulevardul Republicii – zona intersecţiei cu bulevardul Unirii, teren cuprins în inventarul bunurilor care aparţin domeniului public al Municipiului Baia Mare

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul nr. 14. Discuţii? Vă rog să votaţi acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtinere, 0

1, Tagarlas Cristi	, , Da	10, Lupsa Stefan	, , Da
2, Marincas Ioana	, , Da	11, Pop Mariana	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Pop Stefan	, , Da
4, Stejerean Doris	, , Da	13, Pop Alexandra	, , Da
5, Cret Florin	, , Da	14, Rob Marinell	, , Da
6, Vida Noemi	, , Da	15, Ardelean Radu	, , Da
7, Muresan Dorel	, , Da	16, Sinn Clara	, , Da
8, Pop Viorel	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul a fost adoptat, 17 voturi pentru. **(Hotărârea nr. 509/2018)**

Va fi necesară, d-na secretar, o pauză de câte minute?

Dl. primar: O secundă. Vreau să îl întreb pe dl. Brăgaru și pe dl. Țăgârlaș, referitor la denumirea acestor, la modul cum este redactat titlul, proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere. Unde este, aici, necesitatea de două treimi? Mai citim o dată: proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării ulterioare, în paranteză, a procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică. Deci, astăzi, înțeleg că aprobăm întocmirea, demararea întocmirii procedurilor, documentațiilor tehnico-economice.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Nu, v-ați încurcat un pic. Dl. primar, zice așa: proiect de hotărâre privind adoptarea, demararea procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor, în vederea declanșării procedurilor de expropriere. Asta înseamnă că în momentul acesta, noi votăm oportunitatea exproprierii. Conform dispozițiilor legale, este prima hotărâre de Consiliu Local, după care, aprobăm doar despăgubirile, despăgubiri care se acordă persoanelor respective. Din opinia mea, este o hotărâre clară de patrimoniu.

Dl. primar: Vreau să ne raportăm la lege, respectiv la modificările legale apărute, pentru că nu mai aprobă Consiliul Județean nu mai validează exproprierile, valorile, ci doar instanța, deci va trebui să vedem dacă parcursul este unul legal, și aceasta este hotărârea în care decidem oportunitatea exproprierii.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: În momentul în care decizi oportunitatea unui act de patrimoniu de maximă importanță, adică preluarea în domeniul privat sau public al municipiului, al unui teren deținut de o persoană fizică sau juridică, este clar de patrimoniu. Dacă ăsta nu e de patrimoniu, nu mai zic nimic.

Dl. primar: O secundă. Deci asta e diferența între a fi jurist și a cunoaște foarte bine prevederile legale, și a înțelege modul în care evaluezi oportunitatea din prisma utilității, valorii, efectelor cu caracter social și economic. Din punctul meu de vedere, oportunitatea o poți evalua, după ce ai o documentație tehnico-economică, pe care s-o analizezi. Pe ce bază analizați dvs., astăzi, oportunitatea, atâta vreme cât nu aveți încă pusă la dispoziție o documentație tehnico-economică. Deci, eu am scos în evidență acest lucru, și mi-aș dori să fiți, și să fim cu toți, într-o perfectă legalitate. Dl. Brăgaru?

Dl. consilier Brăgaru: N-o să fiu de acord cu dvs., dl. primar.

Dl. primar: Dar nici nu mă așteptam să fiți.

Dl. consilier Brăgaru: Mai întâi, că legea nu prevede expres această hotărâre preparatorie, de a demara procedurile pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice. Legea prevede clar aprobarea indicatorilor tehnico-economici. Aceasta, eu o văd ca pe o hotărâre preparatorie, dar în același timp, cu efect în ceea ce privește oportunitatea unor astfel de hotărâri, respectiv o dată asumată, de acest Consiliu, hotărârea, și o hotărâre cu cât doriți dvs., cu 16, cu 11, cu 12, câți or fi, dacă s-a admis o dată, ne-am asumat-o, până la anularea...

Dl. primar: Acum, nu toți cunoaștem termenii ăștia foarte complicați, juridici, deci să înțeleg că este ca și un fel de logodnă, înaintea căsătoriei, nu?

Dl. consilier Brăgaru: Ca și un fel de manifestare foarte clară și expresă a unei intenții de a expropria.

Dl. primar: Dar nu expropriem.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Exproprierea se produce printr-o decizie.

Dl. primar: Nu mergi cu hotărârea asta în instanță.

Dl. consilier Brăgaru: Intenția presupune voința juridică exprimată de a face.

Dl. primar: Documentația tehnico-economică...

Dl. consilier Brăgaru: De a prelua.

Dl. primar: Dacă îmi permiteți. Realizăm documentația tehnico-economică, o aducem în Consiliul Local spre a fi votată, respectiv indicatorii îi mai votăm în Consiliul Local?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Nu faceți... Vreau să vă spun...

Dl. primar: Spuneți-mi, indicatorii tehnico-economici, care rezultă din documentația tehnico-economică, vor fi adoptați în Consiliul Local?

Dl. consilier Brăgaru: Obligatoriu.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Dl. primar, exproprierea se produce în momentul în care se emite decizia care se înscrie în cartea funciară, acela e efectul definitiv. Dar Consiliul Local, prin această hotărâre decide oportunitatea și legalitatea demarărilor procedurii. Exproprierea înseamnă un început și un sfârșit. Hai să nu confundăm decizia pe care o emite primarul, la un moment dat, cu hotărârea care vă obligă pe dvs., ca și for executiv, să demarați procedurile.

Dl. primar: Ideea este în felul următor: oamenii trebuie să înțeleagă exact care este parcursul. Nu eu, nu dvs., ci cetățenii, proprietari și locuitori ai acelor zone. Prima hotărâre este aceasta, de demarare a realizării documentațiilor tehnico-economice, da, în care îți exprimi și o primă intenție. A doua chestiune, consider eu, trebuie să aprobi în Consiliul Local, indicatorii tehnico-economici. Și cu indicatorii tehnico-economici, mergi în instanță.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Dl. primar, uitați cum vă sună...

Dl. primar: Sunt 2 hotărâri sau nu?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Nu sunt. Uitați-vă la proiectul de hotărâre, punctul 3, "Prezenta hotărâre intră în vigoare după aprobarea rectificării bugetului local și cuprinderea în Lista de investiții a obiectivului investit." Prin hotărâre asta, dvs. cuprindeți obiectivul în Lista de investiții. Acum ce efect are, dacă nu e patrimonial? Numai trebuie să citim toată hotărârea.

Dl. primar: Cuprinderea pe Lista de investiții înseamnă nu neapărat bani, înseamnă poziționarea pe Lista de investiții, și în urma adoptării indicatorilor tehnico-economici, introduci și valoarea, nu ca obligativitate de plată, aia o avem după ce ai hotărâre de instanță.

Dl. consilier Brăgaru: Dl. primar, și dacă e doar o intenție ipotetic îndeplinibilă, de ce ați mai introdus acest proiect pe ordinea de zi?

Dl. primar: Eu vreau ca oamenii să înțeleagă care este parcursul. Să le spunem oamenilor care sunt pașii. Spuneți-mi, dacă se aprobă această hotărâre, astăzi, da, și mâine avem indicatorii care se supun atenției, respectiv votului Consiliului Local, și nu sunt votați, ce se întâmplă?

Dl. consilier Brăgaru: Oricum, ne putem răzgândi oricând, și până la producerea unor efecte juridice, să o revocăm. Dar totalitatea acestor acte administrative emise în procedura de expropriere, fac parte din procedura de expropriere, și ca atare, regula de vot și cvorumul este același. Asta e opinia mea juridică, nu știu, că e bună, e rea, am emis-o. Mulțumesc.

Dl. primar: Deci, nu este o hotărâre de expropriere finală, da?

D-na director Botiș: Normele metodologice aplicabile în legea 255 prevăd mai multe etape. Prin urmare, prima etapă este aceasta, privind indicatorii tehnico-economici, și așa cum am văzut și în alte hotărâri privind exproprierea, ale Consiliului Local Baia Mare, apoi este al doilea proiect, privind aprobarea expropriării, declanșării procedurii expropriării. Acestea sunt etapele.

Dl. primar: Bun.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Eu zic că dl. președinte își va asuma, ăsta e rolul președintelui, să stabilească cvorumul. Conform regulamentului, dl. președinte va stabili cvorumul, dacă urmează să votăm. Cvorumul stabilit, dacă a fost sau nu adoptată hotărârea, după exprimarea votului. Votul e secret...

Dl. primar: Bun. Ideea este să ne spuneți dacă pregătim niște hârtii, buletine de vot...

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Așa s-a votat, să fie vot secret.

Dl. primar: Urne.

Dl. președinte de ședință: Așa s-a votat, pentru vot secret.

Dl. primar: Ce face Consiliul Local în această perioadă?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Merge la dvs. în birou.

Dl. primar: La mine în birou nu se poate, pentru că analizăm harta de zgomot.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Consiliul Local stă și așteaptă redactarea buletinelor de vot, ca și până acum.

Dl. primar: În pauză?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Se suspendă ședința 15 minute, până se fac buletinele. Cum am făcut de obicei.

Dl. primar: Cât timp ne acordați? Dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: D-na secretar a spus că dorește 15, 20 de minute.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: 20 de minute.

Dl. președinte de ședință: 15 minute. Dar va trebui să fim clari la procedura de vot. Și dl. consilier Țâgârlaș, eu așa propune ca în această situație în care nu este clară pentru niciun coleg de aici, dacă este cu 12 sau cu 16 voturi, să supun votului și să preluați președinția, sau dvs., sau dl. Brăgaru, fiind de specialitate juridică. Eu nu pot să mă pronunț.

Dl. primar: Dar dvs. trebuie să citiți regulamentul. Nu dați dvs. așa florile, cum vreți. Este un regulament.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Eu îmi asum.

Dl. președinte de ședință: Regulamentul nu spune dacă aceste au 12 sau 16.

Dl. primar: Regulamentul spune în felul următor: președintele de ședință este votat de către Consiliul Local. Putem să îl votăm în fiecare ședință, să punem câte un alt președinte, dacă vrem.

Dl. președinte de ședință: Păi asta am și solicitat, dl. primar.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Eu sunt de acord să accept.

Dl. primar: Bun. Haideți să fim de acord, haideți să vedem, dacă criteriul este legat de profesie, respectiv de studii juridice, cine mai are studii juridice?

Dl. președinte de ședință: Cine mai are studii juridice?

Dl. consilier Creț: Dl. președinte, acum, în sală, suntem 15 consilieri.

Dl. președinte de ședință: 16.

Dl. consilier Creț: 15 suntem.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: 16.

Dl. primar: Bun. D-na secretar, vă rog frumos să... Dar nu aprobăm pauza?

Dl. președinte de ședință: Înainte de pauză, trebuie să clarificăm procedura de vot.

Dl. primar: Procedura de vot, vot secret. Ați votat.

Dl. președinte de ședință: Vot secret, se votează cu Da, așa a fost la fiecare vot secret, Da sau Nu, în căsuță. Și dacă va fi cu 12 sau cu 16 voturi.

Dl. primar: Cu ce influențează votul, dacă sunt 12 sau 16? Nu știe omul, consilierul, cum să voteze? Prefectura o să vadă dacă e bine sau nu e bine. Își schimbă părerea Radu Ardelean, dacă sunt 12 sau 16? Tot acolo e.

Dl. președinte de ședință: Eu trebuie să o declar adoptată sau nu.

Dl. primar: Acum ce să facem? Eu întotdeauna merg pe principiul că dacă e mai mult, e mai bine. Așa că mergeți pe 16, că sigur nu greșiți.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot...

Dl. primar: Ce să supuneți la vot? Ce? Cu 16?

Dl. președinte de ședință: Nu. Dacă doresc consilierii, să fie preluată președinția de către dl. avocat? Dl. Țâgârlaș se oferă. Cine este pentru?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Nu mă vreți?

Dl. președinte de ședință: Pentru că este neclar dacă sunt 12 voturi sau 16.

Dl. primar: 16 voturi, ascultă-mă. Mergem pe 16 voturi. Dacă a zis, dl. Brăgaru, 16 voturi?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Dați-mi voie să vă dau un sprijin, dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: Vă rog.

DI. consilier Niculescu Țâgârlaș: Vă rog, consultați-vă cu plenul Consiliului Local, dacă plenul Consiliului Local consideră că ar trebui să fie 16 sau 12. Aveți sprijinul nostru, ori cu o variantă, ori cu alta.

DI. președinte de ședință: Ori votăm...

DI. primar: Dar reglementările legale le tranșăm așa, la...

DI. consilier Creț: DI. președinte, nu vă supărați, dar avem un regulament, avem un secretar, vă rog frumos, poziția secretarului, cum să votăm noi aceste proiecte...

DI. primar: Deci, chestiunile de legalitate, vă rog să le tranșați, 12 voturi sau 16?

D-na director Botiș: 16 voturi, având în vedere că este vorba de o etapă a procedurii de expropriere, conform legii 255, modificată cu legea 233.

DI. președinte de ședință: În consecință, 16 voturi, ca să fie adoptate.

DI. primar: Deci o astfel de hotărâre influențează în mod direct patrimoniul municipiului Baia Mare?

DI. consilier Niculescu Țâgârlaș: Normal.

DI. primar: D-na secretar, această hotărâre, vreau să îmi răspundeți dacă influențează în mod direct proprietatea, respectiv patrimoniul municipiului Baia Mare?

D-na director Botiș: Nu influențează în mod direct, dar este o procedură, o etapă a procedurii de expropriere, conform normelor.

DI. primar: Bine, oricum e bine, dacă sunt 16, e bine și 12.

DI. președinte de ședință: Suspend ședința pentru 15 minute.

Ședința se suspendă, pentru a se redacta buletinele de vot.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, a terenurilor adiacente zonei cuprinse între străzile Gheorghe Bilașcu - Bulevardul Unirii - Bulevardul București

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, a terenurilor adiacente zonei cuprinse între străzile Moldovei–Olteniei-Transilvaniei-Munteniei

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de

utilitate publică, a terenurilor adiacente zonei cuprinse între străzile Aleea Nouă – Petre Dulfu – Gheorghe Marinescu

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, a imobilelor - teren și construcții - situate în Municipiul Baia Mare, Câmpul Tineretului, nr. 1A, identificate prin C.F. 14965 Baia Mare

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, a terenurilor adiacente zonei cuprinse între străzile Gheorghe Marinescu-Ioan Slavici și incinta Clubului Sportiv nr. 2 Baia Mare

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, a imobilului teren și construcție - fosta Cresă nr. 2 - situat pe str. Ion Slavici la intersecție cu str. Stefan cel Mare, identificat prin C.F.I 102131, nr. cadastral 102131

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, a terenurilor adiacente zonei cuprinse între Bulevardul Republicii intersecție cu strada Vasile Alecsandri (zona Parc Central)

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice în vederea declanșării procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, pentru clădirea și terenul aferent, înscrise în C.F. nr. 109881, C.F. 120520, C.F. nr. 120521 - situate în Baia Mare, str. V. Lucaciu, nr. 61, clădire Monument istoric, cod LMI 2015: MM-II-m-B-04472

Proiect amânat din lipsă de cvorum.

DI. primar: Deci vreau să vă menționez faptul că știm foarte clar modul în care funcționează interesele, din perspectivă politică și economică, în municipiul Baia Mare, cunoaștem exact și cine sunt proprietarii, și cine sunt viitori proprietari, și cine sunt investitori, și cine sunt cetățenii, și cu siguranță că nu suntem inabili, din punct de vedere administrativ și nici din punct de vedere politic, mai ales că astăzi, tot ceea ce înseamnă angrenaj al administrației publice, la nivel național, este într-o situație expectativă, în care viitorul cod administrativ votat de Parlament, contestat la Curtea Constituțională, va redefini tot ceea ce înseamnă modalitate de acțiune a entităților care fac parte din puterea locală. Eu îmi doresc, fiecare consilier să se

așeze pe ceea ce crede, vizavi de dezvoltarea unei zone a orașului, și să nu tranzacționăm voturi, în funcție de, sau să creem oportunități sau vulnerabilități, raportat la chestiuni care țin de un haz pueril al politicii locale. Așadar, dl. președinte, bine ne-am regăsit, vă rog frumos să preluați.

Dl. președinte de ședință: Da. Este, din păcate, o glumă, pentru că am vorbit cu consilierul care era afară. Plecând, am rămas un nr. de 15. Nu pot decât să constat decât lipsa de cvorum, motiv pentru care ședința este încheiată.

Și vă anunț, tot pe această dată, că următoarea ședință, din motive personale, nu o să o mai prezidez. Vă mulțumesc.

La revedere.

Nemaifiind alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Mureșan



Președinte de ședință,
Grumaz Dan

